VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 169)
z dnia 9 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 169)

9 lutego 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 55) w ustawie budżetowej na rok 2017,

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 991 i 1192),

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1097 i 1266),

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druki nr 1091 i 1267).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Bojanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk**, **Piotr Nowak**, **Paweł Gruza** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Ziomek** Związek Banków Polskich oraz **Michał Stępniewski** członek zarządu Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje cztery punkty: zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej – poz. 55, w ustawie budżetowej na rok 2017, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 991 i 1192), rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1097 i 1266) oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druki nr 1091 i 1267). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Na posiedzeniu Komisji witam przedstawicieli rządu: panią Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Piotra Nowaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Elżbietę Bojanowską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Pawła Gruzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przechodzimy do realizacji porządku posiedzenia. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej – poz. 55, w ustawie budżetowej na rok 2017. Bardzo proszę pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywną opinię o zmianie przeznaczenia całości środków w rezerwie w poz. 55, przeznaczonych w budżecie na rok 2017 jako „Środki na realizację programu wieloletniego »Senior-WIGOR«". Środki te byłyby przeznaczone na realizację programu „Senior+".

Zgodnie z założeniami programu „Senior-Wigor", w 2016 r została dokonana ewaluacja i przegląd funkcjonowania tego programu. W wyniku dokonanych pewnych modyfikacji – wprowadzeniu m.in. klubów seniora – obok domu dziennego pobytu seniorów – zmianie uległa również nazwa tego programu. W celu uruchomienia działania programu „Senior+" niezbędna jest zmiana przeznaczenia środków po to, aby nazwa środków w rezerwie celowej odpowiadała celom ich wydatkowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego wniosku? Nie słyszę. W związku z tym proponuję przyjęcie opinii w sprawie wniosku o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 lutego 2017 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2017 w poz. 55 »Środki na realizację programu wieloletniego „Senior-WIGOR"« w wysokości 30 mln zł. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia w/w kwoty na realizację programu wieloletniego »Senior+«". Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu opinii w takim brzmieniu?

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł jest przeciw. W związku z tym przegłosujemy zaproponowaną opinię. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem opinii o treści, którą przedstawiłem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Seniorzy się ucieszą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

20 głosów za, 6 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że opinia została przyjęta. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zabieram głos tylko dlatego, ponieważ mam wrażenie, że przewodniczący Szewczak nie rozumie tego głosowania. Państwo zmieniacie tylko nazwę, bo nie może być z poprzedniej epoki, gdyż obecnie musi być to „Senior+". W programie nic się nie zmienia. W rezerwie było 30 mln zł i tyle środków pozostanie – zmienia się tylko nazwa.

Panie przewodniczący, nie chodzi o to, że cokolwiek uszczuplamy seniorom, tylko o to, że jesteśmy przeciwni takim manipulacjom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak zrozumiałem wypowiedź pani minister Majszczyk, w programie jednak coś się zmienia. To nie jest dokładnie ten sam program, tylko jest nieco inny. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zostałem wywołany przez panią poseł. Pani poseł, naprawdę więcej rozumiem, niż się pani wydaje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, dziękuję za wymianę poglądów, która ma szansę nas obudzić, bo jest dosyć wczesna pora. Wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku dziennego. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 991 i 1192). W trakcie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Poprawki zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy ktoś z państwa posłów chciałby uzasadnić poprawkę? Nie widzę chęci przestawienia poprawki. Nie jest to obowiązek. Poprawka była uzasadniania podczas drugiego czytania i została złożona na piśmie. Nie ma obowiązku powtórnego jej przedstawiania. To jest tylko prawo wnioskodawcy. Proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy poprawkę, ponieważ wyjaśnia, co się dzieje z licencją podczas połączenia dwóch podmiotów, które posiadają licencję na prowadzenie potocznie nazywanych rynków giełdowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Czy wnioskodawcy chcieliby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy poprawkę, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Nie widzę zgłoszenia ze strony wnioskodawców. Dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jedna drobna uwaga. W poprawce trzeciej, w lit. b) w zakresie dodania ust. 4a i 4b, w dodawanym ust. 4a omyłkowo został przywołany art. 340. Zostało to prawidłowo skorygowane na art. 34a. Jest to zwykła omyłka pisarska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki trzeciej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Jan Szewczak – dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie

słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jana Szewczaka na sprawozdawcę. Na tym wyczerpaliśmy punkt drugi porządku posiedzenia.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw – druki nr 1097 i 1266. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych. Poprawki zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1. Czy ktoś z państwa wnioskodawców chce zabrać głos? Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zabiorę głos w sprawie tych trzech poprawek, bo one są tożsame. Wnosiła o to strona społeczna. Przedstawiciele Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych i Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych są obecni dzisiaj na sali. Co tu dużo mówić? Podkomisja, która zajmowała się projektem ustawy, również wnosiła o rozwiązania będące przedmiotem naszych poprawek. W trakcie prac Komisji proponowałem, aby wrócić do niższych kwot naliczanych kar. Proszę, żeby dzisiaj Komisja się zreflektowała i zagłosowała za pierwotną propozycją podkomisji. Chodzi o to, żeby kary były zdecydowanie niższe i nastąpiło dostosowane do reguł rynkowych i polskiego rynku, tj. do polskich przedsiębiorstw, które mogą mieć problem z wysokimi karami.

Należy powiedzieć, że kara w wysokości 80 mln zł jest karą bardzo wysoką w naszych realiach i bardzo drastyczną dla przedsiębiorców. Proszę o poparcie poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Rozumiem, iż możemy uznać, że było to uzasadnienie obu poprawek, prawda?

Poseł Michał Jaros (N):

Wszystkich trzech poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ostatecznie są dwie poprawki. Biuro Legislacyjne dokonało ich zagregowania.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy przeciwni poprawkom, ponieważ poprawki, które zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość są po to, aby dostosować przepisy do zgodności z dyrektywą Unii Europejskiej. Zatem nie mamy pola manewru.

Chcielibyśmy mieć maksymalnie najniższe kary, natomiast Unia narzuca nam określony poziom kar i nie mamy pola manewru. Jednocześnie chcę państwa uspokoić, że to jest maksymalny poziom kary. Komisja Nadzoru Finansowego, która nakłada kary, a jest to również w tej ustawie, będzie musiała uwzględniać wagę naruszenia oraz osoby odpowiedzialne za dane naruszenie oraz sytuację finansową osoby odpowiedzialnej za dane naruszenie. Wyższy – maksymalny – poziom kar wcale nie oznacza, że KNF automatycznie będzie nakładała czterokrotnie lub pięciokrotnie wyższe kary. To się nie zmieni, bo sytuacja finansowa osoby, na którą nakładana będzie kara, nie zwiększy się czterokrotnie przez fakt podwyższenia progu kar. Dlatego jesteśmy przeciwni proponowanym poprawkom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwie uwagi. Po pierwsze, jak nam się wydaje, wśród poprawek znalazła się omyłka literowa, ponieważ kilkakrotnie przywołane jest pojęcie „całkowitego rocznego przychodu wskazanego". Wydaje się, że powinien być użyty wyraz „wykazanego" zamiast „wskazanego". W przypadku przyjęcia poprawek należy to poprawić.

Po drugie, mamy uwagę do poprawki nr 2, czyli do art. 7 pkt 20 w lit. b), gdzie jest: „lit. i) nadać brzmienie: i) w ust. 6: wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: »W przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w:«". Dokładnie taka treść znajduje się w sprawozdaniu. W przypadku przyjęcia poprawek, tej poprawki by nie było. Prawdopodobnie chodziło o przywrócenie poprzedniej treści. Jeżeli tak, to zabrakło wyrazu „rażącego". Obecnie ta poprawka jest tożsama z treścią przyjętego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakie jest zdanie pana posła?

Poseł Michał Jaros (N):

Proszę o uwzględnienie uwagi Biura Legislacyjne i stosowne uzupełnienie poprawki. Jeżeli poprawki zostaną przyjęte, chciałbym, żeby były zgodne z literą prawa i naszą intencją.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam zgłoszenie z sali. Bardzo proszę.

Członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Michał Stępniewski:

Proszę państwa, pracuję ponad dwadzieścia lat na rynku kapitałowym. Z jednej strony chciałbym, żeby wcześniejsze rozwiązanie zawarte w sprawozdaniu podkomisji i obecnie zgłoszone w formie poprawki uzyskały pozytywną opinię. Z drugiej strony rozumiem argumentację ministra finansów, tj. o konieczności zgodności naszych przepisów z dyrektywami.

Chciałbym, żeby państwo mnie wysłuchali. Jeżeli Biuro Legislacyjne będzie miało inne zdanie, proszę o wypowiedź. Przepisy, które prawdopodobnie państwo przegłosujecie, podobnie jak przepisy o funduszach inwestycyjnych, dla rynku kapitałowego będą oznaczać mnie więcej tyle, co połączenie Kodeksu wykroczeń z Kodeksem karnym i zrobienie jednej rzeczy, a mianowicie, ustalenie, że maksymalna kara z tytułu popełnionego wykroczenia lub przestępstwa wyniesie 25 lat pozbawienia wolności, a następnie nie będzie się pisać żadnych innych przepisów.

Powiedziane jest, że na rynku kapitałowym maksymalna kara dla członków zarządu wynosi 80 mln zł. Nie ma żadnej gradacji kar. Nie jest powiedziane, że maksymalna kara nakładana jest za wyjątkową recydywę, wyjątkowe przewinienia itd. Nie. Na rynku kapitałowym będą przepisy, które przepisaliśmy z dyrektywy i rozporządzeń, które, używając przenośni jeszcze raz, mówią, że za popełnione wykroczenie lub przestępstwo kara wynosi maksymalnie 25 lat pozbawienia wolności.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w trakcie dyskusji podczas uzgodnień międzyresortowych, całe środowisko, w tym KNF i Ministerstwo Finansów, mając na uwadze to, co powiedziałem, wypracowało projekt, który zakładał niższe kary. Chciałbym podkreślić, że na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów, Ministerstwo Spraw Zagranicznych zgłosiło uwagę, że dyrektywa mówi o maksymalnej karze. Idąc dalej, w związku z tym bądźmy zgodni z dyrektywą i dajmy „maksa". Na KSRM bez udziału środowiskowego ustalono „maksa", co następnie zostało przegłosowane przez Radę Ministrów.

W pracach podkomisji pojawiła się merytoryczna dyskusja i zostało stwierdzone, że dobrze byłoby, podobnie jak w implementacji dyrektywy Transparency, przyjąć niższą karę. Były również pomysły, żeby wprowadzić gradację kar – pokażmy pewnego rodzaju kaskadowość, że za określonego typu przewinienia mamy kary od najniższej do najwyższej, w zależności od rodzaju przewinienia. Jeżeli chodzi o najwyższą kare, to powinna być nakładana za recydywę lub nieusunięcie nieprawidłowości o charakterze przestępczym. W projekcie tego nie mamy.

Chciałbym zasygnalizować, że jako rynek zgadzamy się na to, żeby kary funkcjonowały jako straszak dla tych, którzy chcą doprowadzić do przestępstwa na rynku lub do jego dewaluacji. Uważamy jednak, że ogromnym błędem po stronie wszystkich uczestników procesu legislacyjnego jest to, że nie zrobiono pewnej gradacji kar w ramach przepisów, które, moim zdaniem, dyrektywa pozwalała dookreślić. Jako przykład podam, że nawet MSZ zakwestionowało coś, co od lat funkcjonowało w zakresie orzekania kar dla emitentów, a co KNF jest w stanie potwierdzić, że maksymalna kara może być nałożona na emitentów, gdy występuje rażące naruszenie prawa. Obecnie tego warunku nie ma i będzie wpisana tylko kara maksymalna. To tyle.

Chcę powiedzieć, że jako środowisko – instytucje rynku finansowego jeszcze przed debatą w Senacie będziemy chcieli rozmawiać zarówno z praktycznie nieobecnym na wszystkich posiedzeniach przedstawicielem MSZ, który zgłosił uwagę na posiedzeniu Komitetu Stałego, jak również z innymi podmiotami. Być może na poziomie Senatu uda się wprowadzić to, czego nie ma w tym projekcie, czyli nie niższe kary, co byłoby niezgodne z dyrektywą, ale gradację kar, tak, aby nie było – znowu przenośnia – 25 lat, niezależnie za co, czyli maksymalnego poziomu kary. Niestety, ale według obecnych przepisów to będzie tak funkcjonowało na rynku kapitałowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Proszę bardzo, pan poseł Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym potwierdzić, że wałkowaliśmy ten problem bardzo dokładnie w trakcie prac podkomisji. Mieliśmy podobne wątpliwości i chęć przekonania resortu w tej sprawie. Jestem zdania, że to nie MSZ powinno pisać ustawy podatkowe lub finansowe, gdyż to my – jako Komisja – bierzemy później odpowiedzialność za to. W mojej ocenie MSZ powinno ewentualnie walczyć w tych kwestiach w naszym imieniu w Komisji Europejskiej lub w Parlamencie Europejskim. Natomiast odpowiedzialność za decyzje spadnie na nas.

W podkomisji zauważyliśmy i dyskutowaliśmy poruszany problem, ale jak widać bez przekonania resortu. Decyzja jest decyzją MSZ, które narzuciło swoją wizję tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypomnę tylko dyskusję, którą toczyliśmy. Omawialiśmy również kwestię dyrektyw. Myślę, że to co powiedział pan przewodniczący Szewczak o walce w instytucjach europejskich, mamy już za sobą. Można dodać, że niestety, ale w mało udany sposób. Dyrektywy i rozporządzenia zostały przyjęte. Jak rozumiem, nasza dyplomacja słabo zadziałała w tej sprawie, bo te przepisy nas obowiązują. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę poprzednią dyrektywę w zakresie rynku kapitałowego, którą przyjmowaliśmy kilka miesięcy temu, chciałabym zauważyć, że istniała możliwość i dopasowaliśmy kary dla rynku kapitałowego do standardów i skali działalności naszego krajowego rynku kapitałowego oraz do wielkości naszej giełdy. Zatem, wydaje się, że nie byłoby zbytnim wychylaniem się, gdybyśmy obecnie dopasowali kary do skali rynku oraz działalności polskich emitentów. Takie kwestie powinniśmy próbować negocjować w UE. Skala rynku pracy w Polsce jest inna. Inne są dochody. Podobnie jest w przypadku skali działalności i przychodów firm.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgadzam się z panią przewodniczącą, że te kwestie powinny być negocjowane w UE. Obecnie jesteśmy w sytuacji, w której w latach poprzednich nie wynegocjowano tej kwestii. Rozporządzenie przyjęto z zapisem kar maksymalnych. Jedyne co nam dzisiaj pozostaje, to podjęcie próby zmiany tego stanu prawnego.

Panie ministrze, jak rozumiem, na obecnym etapie jesteśmy zobowiązani do tego, żeby kary zapisane w rozporządzeniach Komisji Europejskiej wprowadzić do naszego

systemu prawnego? To nie wyklucza podjęcia negocjacji w sprawie, aby w przyszłości zmienić przepisy unijne w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję panie przewodniczący. Jest dokładnie tak, jak pan mówi. Natomiast pragnę państwa uspokoić. Proszę zwrócić uwagę na przepisy, które mówią o rodzaju naruszenia, karze, współpracy w zakresie wyjaśniania, wskazania osoby winnej wykroczenia i jej sytuacji finansowej itd. Nie jest to zapisane w zaleceniach, ale konkretnie – np. art. 170g w druku 1097 i 1266, który literalnie mówi o obowiązku Komisji wzięcia pod uwagę szeregu okoliczności i czynników przy nakładaniu sankcji. Nie jest powiedziane, że KNF „może" wziąć pod uwagę. Jest wskazanie, że KNF „musi" to zrobić.

Rozumiem, że wysokość kwot może przerażać. Proszę jednak zwrócić uwagę na to, jak jest to zapisane – 82 680 tys., 20 670 tys. Nie wzięło się to z naszych wyliczeń. Powyższe kwoty zostały przeliczone z kwot w euro, które zostały nam narzucone. Stąd kwoty jak podałem.

W ustawie literalnie wpisano, że sytuacja finansowa osoby, która popełniła wykroczenie, musi być brana pod uwagę. Jest to ustawowy przepis, która narzuca KNF tego typu obowiązek. Mam nadzieję, że trochę to państwa uspokoi. Chciałbym zapewnić, że jak tylko zamkniemy ten proces legislacyjny i będzie możliwość negocjowania pewnych zmian na poziomie Brukseli, takie działania podejmiemy. Być może warto, aby ktoś z MSZ pojawił się na posiedzeniu komisji w Senacie, żeby wyjaśnić ich stanowisko. Być może są niuanse, o których nie wiemy.

Proszę mieć jednak na uwadze, że przy nakładaniu kar, poziom finansowy i zamożność podmiotu oraz osoby ustawowo muszą być brane przez KNF pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze rozumiem, to nie jest automat. Rozumiem, że w polskich realiach taka kara robi wrażenie. Proszę jednak zwrócić uwagę, że istnienie w różnych przepisach maksymalnych kar, nie oznacza ich automatycznego zastosowania. Jest to wezwanie do odpowiedzialności.

Zakładamy najgorsze sytuacje, ale nie wyobrażam sobie, żeby za wykroczenie o małej skali ktoś zastosował karę maksymalną. Poruszamy się w jakimś świecie, przyjmijmy normalność i idźmy dalej. Poza tym odróżniajmy rzeczy możliwe od niemożliwych. Pan minister powiedział, że jest sztywny przepis wynikający z przepisów europejskich, więc o czym dyskutujemy? Możemy jedynie wysilić się, żeby to ładnie i mądrze napisać. Może to jeszcze zrobić izba refleksji, która już nieraz wyciągała nas z opałów. Idźmy dalej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałam tylko przypomnieć, że bodajże pół roku temu przyjmowaliśmy inną dyrektywę europejską, w której wysokość kar była przedmiotem gorącej dyskusji i ostatecznie dostosowaliśmy je do poziomu polskiego. Nie rozumiem trochę różnego stanowiska w bardzo podobnej sprawie. Oczywiście, musimy brać pod uwagę, że ktoś będzie oceniał skalę nadużyć, ale tak wysokie kary nie będą zachęcały emitentów do aktywności, a należy zauważyć, że mamy spore problemy z tego typu aktywnością w Polsce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy państwo, jako rząd, uznajecie za obligatoryjne przeliczanie kar z euro na PLN po kursie „x"? Pytam dlatego, że kurs waluty może się zmienić. Normą w różnych przepisach prawa, w tym polskich, jest zapisywanie kursu określonej daty. W przypadku zmiany kursu waluty takie rozwiązanie działa w obie strony. Co, jeżeli kurs się zmieni

i euro będzie po 2 zł? Jak wówczas przepis ustawowy, wymieniony w kwocie wyższej, będzie przystawał do rzeczywistości?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Albo przy kursie po 6 zł za 1 euro?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, albo po 6 zł. Pan przewodniczący niestety mówi, że po 6 zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Hipotetycznie. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca, kurs określany jest według regulacji, które mówią, że kurs euro/złoty jest brany z dnia przyjęcia rozporządzenia na poziomie Unii Europejskiej. W tym przypadku jest to 2014 rok. Dokładnej daty nie pamiętam. Kurs jest zafiksowany na stałym poziomie w wysokości określonej w rozporządzeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mam wrażenie, że wszystko zostało wyjaśnione, chociaż wątpliwości pozostają. Przejdziemy do głosowania poprawek.

W pierwszej kolejności głosujemy poprawkę nr 1, a następnie poprawkę nr 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

10 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę pierwszą.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

10 głosów za, 22 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę drugą. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję pięknie. Rozumiem, że tak jak zostało ustalone, Komisja wyraziła zgodę na uzupełnienie poprawki w jednym miejscu o dodanie wyrazu „rażącego" i poprawienie w kilku miejscach wyrazu „wskazanego" na wyraz „wykazanego". Zamieścimy to w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję bardzo..

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Bardzo dziękuję za doprecyzowanie tej sprawy. Komisja musi wskazać sprawozdawcę. Ponownie proponuję, żeby był to ten sam sprawozdawca, który w imieniu Komisji prezentował projekt ustawy. Był to pan poseł Jan Szewczak. Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze? Nie słyszę. Stwierdzam, ze Komisja wskazała pana posła Jana Szewczaka jako sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji czwartego punktu dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami – druki 1091 i 1267. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Przechodzimy do rozpatrzenia dwóch poprawek, zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Czy będziecie państwo uzasadniać poprawki?

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z sugestiami strony społecznej, proponujemy wydłużenie *vacatio legis*. Proponujemy zachowanie trybu od 3 do 6 miesięcy, w tym wejście ustawy z dniem 1 czerwca 2017 r. Proszę o poparcie poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie popieramy poprawek. Wokół daty wejścia w życie głównej części ustawy, czyli działu III, wytworzył się pewien *consensus* w środowisku finansowym i strona społeczna jest gotowa do przyjęcia daty 1 maja. Jest to również wygodne od strony technicznej. Systemy bankowe dla klientów w tym dniu nie działają i jest możliwość implementacji nowych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Mamy dwie uwagi. Po pierwsze, jak się wydaje, poprawki należy głosować łącznie.

Druga kwestia dotyczy relacji przepisów w kształcie zaproponowanym w poprawkach do art. 98. Ten artykuł jest przepisem przejściowym i dotyczy identyfikacji rachunków otwartych w okresie między 1 stycznia 2016 r. a 30 kwietnia 2017 r. i otwartych między dniem 1 stycznia 2017 r. a 30 kwietnia 2017 r. Wydaje się, że po przyjęciu po przyjęciu poprawek powstałaby luka w zakresie rachunków otwieranych w maju 2017 r. Wydaje nam się, że w tym zakresie poprawki są wadliwe. Prosimy o ewentualną opinię ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po przyjęciu amerykańskiej FATCA, przyjmujemy kolejny obowiązek informacyjny – euro FATCA. Musze powiedzieć, że w tym zakresie lepszym od *consensusu,* o którym mówił pan minister, jest rozwiązanie zaproponowane przez państwa posłów. Systemy bankowe dotyczące wdrożenia mechanizmu, usprzętowienie i dokonanie pełnego przeglądu rachunków nie ma żadnego związku pomiędzy dniem wolnym, o którym państwo mówicie, a wydolnością systemów informatycznych po godzinie zamknięcia instytucji obowiązanych poddania się rygorowi ustawy.

Po drugie, nałożony obowiązek to nie tylko data wdrożenia, ale również przeprowadzenie szeregu procesów, zaczynając od szkolenia, poprzez identyfikację pomiędzy posiadanym systemem a wdrożeniem nowego rozwiązania, aż do zakupu sprzętu. Przyjmijmy również, że będzie to pierwszy obowiązek sprawozdawczy dla instytucji zobowiązanych. Przy tym projekcie rząd każdorazowo wskazuje na rozpoczęcie postępowania w sprawie niewdrożenia dyrektywy.

Popierając rozwiązanie, które znajduje się w poprawkach i wnosząc do wnioskodawców o uzupełnienie konsekwencji, o których mówiło Biuro Legislacyjne, chciałabym zadać panu ministrowi pytanie. Czy i jak organy państwa polskiego otrzymują informacje w tym zakresie? Czy wszystkie kraje Unii Europejskiej wdrożyły już dyrektywę euro FATCA? Jest dla nas istotne – czy i od kiedy ten obowiązek występuje w innych krajach? Ile komunikatów związanych z ta procedurą otrzymało Ministerstwo Finansów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W pierwszym rzędzie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, rozstrzygnijmy kwestię formalną, czyli uzupełnienie treści poprawki. Czy państwo wnioskodawcy przyjmują sugestię?

Poseł Michał Jaros (N):

Proszę o pomoc ze strony Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Jeżeli jest taka wola, prosimy o uzupełnienie tej poprawki, którą chcielibyśmy zaproponować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, poprawki zostały zgłoszone do art. 100 i 110. Biuro Legislacyjne proponuje następujące rozwiązanie. W dodatkowym sprawozdaniu napiszemy uwagę, że konsekwencją ewentualnego przyjęcia poprawek będzie zmiana wyrazów w art. 98 ust. 1 i 3.

Nie zaproponujemy dodatkowej zmiany w art. 98, gdyż byłaby to kolejna – trzecia – poprawka. Jak się wydaje konsekwencja dotyczy tylko art. 98 ust. 1 i 3. W tej chwili jednak trudno przesądzić, czy nie dotyczy to również innych miejsc w ustawie. To ewentualne pytanie do ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Dotyczy to sytuacji przyjęcia poprawek. Jeżeli Sejm przyjmie poprawki, będziemy chcieli upoważnić państwa do naniesienia konsekwencji. Bardzo dziękuję. Te sprawę mamy rozstrzygniętą.

Związek Banków Polskich Jan Ziomek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zgłosić trzy uwagi dotyczące wejścia w życie ustawy – art. 110.

Bardzo często podnosi się przygotowanie instytucji finansowych m.in. od strony formalnej. W ramach ZBP od półtora roku prowadzone są bardzo intensywne prace nad przygotowaniem udostępnienia wszystkim instytucjom finansowym w Polsce wzorcowych dokumentów, które mają pomóc we wdrożeniu tej ustawy.

Druga kwestia dotyczy wątpliwości związanych z terminem wejścia w życie ustawy – 1 maja czy 1 czerwca? W naszej ocenie, ze względu na problematykę, która związana jest m.in. ze zmianami informatycznymi, wskazane jest, żeby wejście w życie ustawy nastąpiło 1 maja. Jest to o tyle istotne, że praktycznie wszystkie instytucje finansowe w Polsce będą musiały na pewien czas zawiesić dostęp np. do systemów transakcyjnych banków. Wprowadzanie zmian w okresie wolnym od pracy będzie rodziło mniej problemów po stronie instytucji finansowych.

Wydłużenie okresu *vacatio legis* o jeden miesiąc będzie również skutkowało wydłużeniem okresu przejściowego. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że instytucje finansowe, zgodnie ze wskazywanym art. 98, będą w stanie przeprowadzić proces identyfikacji klientów m.in. z 2016 r., a następnie z 2017 r. Widzimy jednak pewien problem związany ze skróceniem czasu, który dajemy klientom instytucji finansowych np. na złożenie oświadczenia, o które instytucje finansowe będą zobowiązane wystąpić. W konsekwencji może się to przełożyć na zwiększenie skali raportowania takich osób i przekazywanie danych, mimo że faktycznie te osoby nie będą miały żadnych przesłanek do tego, żeby dane przekazywać. W tym zakresie widzimy pewne problemy. One wynikają ze skrócenia terminu na złożenie oświadczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wypada mi nie zgodzić się z moim przedmówcą, gdyż dostęp do systemów informatycznych nie może być blokowany. Państwo mówicie, że 1 maja. Czy to znaczy, że przesuniemy wejście na 1, 2 i 3 maja, bo nie ma pracowników i klientów? Systemy działają online. Jeżeli chcemy przeprowadzać wszystkie operacje i utrzymać dostęp do kont internetowych, to nie ma najmniejszych szans na zawieszenie lub odcięcie klientów, gdyż np. systemy kartowe działają w systemie online. Zatem każda data jest dobra.

Mój przedmówca wskazał na duży obowiązek wykonania procesu przyjmowania oświadczeń od właścicieli rachunków depozytowych i rozliczeniowych. Zatem, im dłuż-

szy będzie okres wejścia w życie ustawy, tym lepiej będzie można się przygotować do tej procedury. Jestem o tym przekonana i to było powodem mojego poparcia dla przedłożonej poprawki.

Pan minister doskonale wie, że wdrożenie tej dyrektywy jest raczej trudne. Dyrektywa nie należy do najłatwiejszych. Nałożony jest dodatkowy obowiązek. Zatem, skoro przedstawiciel ZBP mówił o poprawnym przeprowadzeniu procesu, któremu będzie towarzyszyć trudne szkolenie oraz obowiązek informacyjny, to wydłużony termin wydaje się jak najbardziej zasadny. Być może uda się przekonać pana ministra i poprawka uzyska akceptację. Apeluję o to, bo uważam, że ten termin jest równie dobry jak każdy inny, a przypomnę, że termin zaprojektowany wcześniej nie mówił o dniach wolnych, tj. wówczas, gdy Polacy świętują. Wdrożenie nie było tym uwarunkowane, taki warunek nie był brany pod uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciel ZBP chciał się do tego odnieść. Proszę bardzo.

Związek Banków Polskich Jan Ziomek:

Chciałbym się odnieść do terminu wejścia w życie ustawy. Staramy się również prowadzić bardzo szeroką akcję informacyjną wśród podmiotów sektora finansowego. Dlatego wydaje się nam, że dla podmiotów o wiele lepszą datą wejścia w życie ustawy – również ze względu na kwestie techniczne – jest 1 maja. W każdej instytucji finansowej wyłączenie lub ograniczenie do systemu wystąpi przez kilkanaście minut. Musimy mieć na uwadze to, że wszystkie instytucje finansowe będą zobowiązane do wprowadzenia zmian i czasowo uniemożliwią dostęp klientom. Naszym zdaniem, najlepszym terminem na wejście w życie działu III ustawy jest dzień 1 maja 2017 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister zgłasza chęć zabrania głosu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czy to będzie Święto Pracy, czy Dzień Dziecka, to jest kwestia wtórna. Prawdziwym terminem i deadline, który stoi przed instytucjami finansowymi, jest data 31 sierpnia 2017 r. To jest moment, w którym instytucje muszą przekazać administracji pewne informacje. To oznacza, że coś, co można nazwać wydłużeniem *vacatio legis,* tak naprawdę skraca okres, w którym instytucje finansowe mogą pracować nad danymi, które z końcem wakacji muszą wysłać do administracji. W związku z tym czynimy ukłon, technicznie wydłużając *vacatio legis*, podczas gdy fatycznie skracamy okres, w którym mogą na podstawie przepisów prawa działać w kierunku przygotowania danych do przesłania.

Jeżeli będziemy przesuwać termin wprowadzenia w życie, to po pierwsze, dajemy mniej czasu instytucjom na zrealizowanie zadania, no chyba, że przedłużenie *vacatio legis* oznaczałoby także przesunięcie prawdziwego terminu – końca sierpnia. Z kolei, jeżeli przesuniemy termin „końca sierpnia”, to postawimy Polskę w złej sytuacji, gdyż wówczas nasza administracja nie dochowa terminów międzynarodowych w zakresie wymiany informacji.

Wydłużanie terminu *vacatio legis* jest tylko pozornie korzystne dla instytucji finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę w więcej zgłoszeń do dyskusji. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

W zasadzie tylko drobnostka. W materiale dotyczącym wymiany informacji podatkowej napisano: druk 1266, a powinno być: druk 1267.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście. Powinno być 1267. Rozumiem, że to literówka w dokumencie, który został dostarczony.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawek. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy mamy głosować poprawki łącznie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedłożonych poprawek? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

8 głosów za, 20 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy – pan przewodniczący Andrzej Szlachta. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.